

Голас Радзілы

№ 9 (1995)
26 лютага 1987 г.

ГАЗЕТА БЕЛАРУСКАГА ТАВАРЫСТВА ПА КУЛЬТУРНЫХ СУВЯЗЯХ З СУАЙЧЫННІКАМІ ЗА РУБЯЖОМ
(БЕЛАРУСКАЕ ТАВАРЫСТВА «РАДЗІМА»)

Выдаецца з 1955 г.
Цана 4 кап.



Рыгор БАРАДУЛІН

Колькі год Беларусі!
Колькі дочкам, сынам,
Колькі радасці, скрусе,
Колькі снам, курганам;

Колькі зорцы дасвецця,
Што ўзышла для вякоў,
Колькі шумнаму веццю
Баравых бальшакоў;

Колькі крэўнаму слову,
Што вяшчэе святло,
Небу, што крутаброва
Маладзік ўзняло.

Твар крынічнаю вымый
Прыдарожнай журбой.
Ты спрадвечны Радзімай,
І Радзіма — табой.

ЗА БЕЗЬЯДЕРНЫЙ МИР, ЗА ГУМАНИЗМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Речь М. С. ГОРБАЧЕВА

Уважаемые дамы и господа! Товарищи!

Наверное, с тех самых пор, как человек впервые задумался о завтрашнем дне, лучшие умы разных стран и народов неизменно задавались вопросом о судьбах мира, о будущем человечества.

Вплоть до относительно недавнего времени размышления на эти и связанные с ними темы воспринимались как игра ума, как далекие от будничных людских забот занятия философов, ученых, богословов. В последние десятилетия проблемы эти встали в сугубо практической плоскости. Причины понятны.

Создание, а затем и накопление за последние десятилетия ядерного оружия, средств его доставки сделало человека технически способным положить конец своему собственному существованию. Одновременно накопление в мире взрывчатого социального материала, попытки продолжать решать проблемы кардинально изменившегося мира силой, приемами, унаследованными от каменного века, делают и политически катастрофу весьма вероятной. Милитаризация мышления, образа жизни ослабляет, а то и вовсе устраняет моральные тормоза на пути к ядерному самоуничтожению.

Мы не имеем права забывать: первый шаг к этому, всегда самый рискованный, уже сделан. Ядерное оружие было практически применено против людей, применено дважды. Документально установлены и признаны десятки — я подчеркиваю, десятки! — случаев, когда всерьез рассматривалась возможность его использования против других государств. Говорю это не в порядке критики или осуждения — хотя того и другого такие планы более чем заслуживают. Говорю для того, чтобы лишний раз подчеркнуть, насколько близко подошло человечество к грани, из-за которой возврата не будет.

Первая мировая война потрясла ее современников небывалыми до того масштабами страданий и разрушений, жестокостью и технической обаятельностью процесса уничтожения. Но как ни страшны были нанесенные ею раны, вторая мировая война многократно перекрыла все «рекорды» первой, если можно в этом случае применить это слово.

Сегодня одна стратегическая подводная лодка несет потенциал уничтожения, равный нескольким вторым мировым войнам. А таких лодок — многие десятки, и ими ядерные системы далеко не исчерпываются. Воображение бессильно представить себе тот ад, то отрицание самой идеи человека, если будет пущена в ход даже самая малая часть нынешнего ядерного потенциала.

После второй мировой войны (как, впрочем, и после первой) были предприняты попытки организовать такой мировой порядок, который исключал бы повторение бойни народов. Эти попытки не прошли бесследно, хотя и не оправдали в полной мере возлагавшихся на них надежд. Тем не менее Организация Объединенных Наций действует. Существуют региональные и иные структуры межгосударственных и общественных контактов, которых раньше не было. Словом, продолжается политический поиск вывода мирового сообщества из порочной «логики», приводившей к мировым войнам.

После же войны ядерной ни-

Под названием «За безъядерный мир, за выживание человечества» в течение трех дней с 14 по 16 февраля в Москве проходил международный форум ученых, писателей, художников, актеров, врачей, политических, общественных и религиозных деятелей. В нем участвовало около тысячи иностранных представителей и 350 советских. Все гости из-за рубежа не нуждаются в специальном представлении. Их имена — будь то в мире науки или в мире искусства — их самая лучшая визитная карточка. В Москве находились люди, придерживающиеся различных политических взглядов, не единомышленники, но все они чувствовали необходимость в открытом диалоге, в достижении взаимопонимания.

Встреча была особенной, она не регламентировалась какими-либо жесткими рамками. Говоря словами одного из участников, это был «неформальный разговор», в котором каждый приглашенный, не стесняясь и, что называется, невзирая на лица, мог высказывать свою точку зрения. Приветствовались любые инициативы участников. Форум представлял собой ряд самостоятельных, независимых друг от друга «круглых столов», на которых шел обмен мнениями, проводились дискуссии по жгучим вопросам международной жизни.

Ученые, работающие в области естественных наук, за своим «круглым столом» обсуждали четыре вопроса: радикальное сокращение ядерного оружия как первый шаг на пути к его полному уничтожению; ядерное разору-

каких проблем не останется, некому будет садиться не то что за стол — за пень, за камень переговоров. Второй Ноев ковчег не выйдет из ядерного потопа. Разумеется, это, пожалуй, все понимают. Дело за тем, чтобы осознать: рассчитывать, что все «образуется само собой», уже нельзя. Но в мире немало еще людей, которые именно так думают. Необходимо, не откладывая более, привести международное общение, поведение правительства и государства в соответствие с реальностями ядерного века.

Да, вопрос стоит именно так: либо политическое мышление придет в соответствие с требованиями времени, либо цивилизация и сама жизнь на Земле могут исчезнуть.

Во всех делах человеческих, тем более в международной политике, ни на минуту нельзя забывать о доминирующем ныне над всем противоречии — между войной и миром, между существованием и небытием человечества. И стремиться разрешить его своевременно и в пользу мира.

А для этого надо выявлять, пестовать, делиться друг с другом всем самым лучшим, что достигнуто историей, искать новые творческие подходы к застарелым проблемам.

Не только прогресс рода людского, но и просто само его сохранение зависят от того, найдем ли мы в себе силы и мужество одолеть угрозы, таившиеся в современном мире.

Полагаю, что есть основания на это рассчитывать. Самые последние десятилетия отмечены тем, что впервые в своей истории человечество, а не отдельные только его представители, начинает осознавать себя единым целым, видеть глобальные взаимосвязи человека, общества и природы, оценивать последствия масштабов своей материальной деятельности.

И не только пришло осознание, но и развернулась борьба за устранение ядерной угрозы. И невозможно отрицать, что она уже стала большой нравственно-политической школой, в которой масса людей, целые народы учатся трудному, но необходимому искусству: жить в мире друг с другом. Находить равновесие интересов общих и частных. Смело и честно глядеть в глаза настоящему и будущему, постигать его и, по-

стигая, своевременно делать выводы для практики. Ваш форум — одно из доказательств этого.

Уважаемые дамы, господа, товарищи!

Прежде чем поделиться с вами подробнее по существу всех этих проблем, я хотел бы от имени народа и правительства Советского Союза сердечно приветствовать всех вас — участников Московского форума — политиков и публицистов, бизнесменов и ученых, врачей, деятелей культуры и искусства, писателей, представителей различных церквей.

Мы очень высоко ценим сам факт проведения такого форума и то обстоятельство, что на него со всех концов Земли съехало такое количество знаменитых и авторитетных людей. Мы понимаем: у каждого свои обязанности, свои дела. Тем не менее вы их отложили и за тысячи километров приехали сюда, чтобы заявить о своих тревогах и беспокойстве, поделиться мыслями с людьми, которых волнуют те же проблемы.

Уже одно это само по себе значительно, ибо в составе участников форума — представители разных слоев населения, люди со всех континентов, из многих десятков государств.

Форум — поистине олицетворение мировой общности.

Советским людям близки и понятны идеи форума, заботы и настроения, которые привели вас сюда. Именно в этом духе я еще раз обращаюсь к вам со словами приветствия и признательности за проделанную вами в эти дни работу, о которой рассказали здесь представители всех «круглых столов», и, думаю, что голос этого форума, каждого из вас будет услышан рано или поздно.

Очень важно, чтобы идеи форума, сам дух его дошли до широких общественных и политических кругов и, что еще важнее, нашли отражение в деятельности тех, кто находится у государственного руля. Такое положение, как я понимаю, высказано всеми представителями на этой общей встрече здесь, в Большом Кремлевском дворце. Во всяком случае Советское правительство со всем вниманием отнесется ко всему тому, что

было высказано на Московском форуме. Так должно быть, потому что эти идеи выходят на самое насущное, самое важное — как пути для человечества в будущем.

По обсуждавшимся на форуме проблемам у меня есть что сказать, и я хотел бы изложить вам точку зрения нашего правительства. Но сначала хочу привлечь ваше внимание к следующим:

Вы приехали в Советский Союз, когда у нас развернулись революционные по своей сути преобразования. Они имеют громадное значение и для нашего общества, и для социализма в целом, и для всего мира. Только поняв их содержание, смысл и цели, можно правильно судить и о нашей международной политике. Перед своим народом, и перед вами, и перед всем миром открыто говорю: наша международная политика более, чем когда-либо, определяется политикой внутренней, нашей заинтересованностью в том, чтобы сосредоточиться на созидательной работе по совершенствованию своей страны. Именно поэтому нам нужны прочный мир, предсказуемость и конструктивная направленность международных отношений.

Часто говорят — это мы слышим до сих пор — об угрозе, якобы исходящей от СССР, о «советской угрозе» миру и свободе.

Так вот: перестройка, которую мы начали с таким размахом и которая необратима, показывает всем: вот, куда мы хотим направить наши ресурсы, вот, к чему обращены наши помыслы, вот, каковы наши действительные программы и намерения, вот, на что мы намерены расходовать интеллектуальную энергию нашего общества.

Главный наш замысел состоит в том, чтобы раскрыть потенциал социализма через включение всех сил народа. Для этого нам нужны полноценное, полноценное функционирование всех общественных и государственных организаций, всех производственных коллективов и творческих союзов, новые формы деятельности граждан и возрождение тех, которые несправедливо были забыты. Короче говоря, нужна широкая демократизация всей жизни общества. Она же является и главной гарантией необратимости начавшихся

процессов. Мы хотим больше социализма и поэтому больше демократии.

Так мы теперь продолжаем дело нашей великой революции. И это встречено с энтузиазмом нашим народом.

Чтобы исключить всякие крикотики и спекуляции (а их немало мы слышим с Запада), хочу подчеркнуть: свои преобразования мы осуществляем в соответствии со своим собственным, социалистическим выбором, на основе своих представлений об общественных ценностях, руководствуясь критериями советского образа жизни. Наши успехи и наши ошибки мы мерим социалистическими мерками и никакими другими.

Но мы хотим быть понятыми. И надеемся, что все мировое сообщество признает, наконец, что от того, что мы хотим сделать свою страну лучше, никому хуже не будет, весь мир от этого только выиграет.

Перестройка, если отделить ее международный аспект, — это приглашение социализма к мирному соревнованию с любой другой социальной системой. И мы сумеем делом доказать, что такое соревнование — на пользу всеобщему прогрессу и миру во всем мире. Но чтобы такое соревнование состоялось и развертывалось в цивилизованных формах, достойных человечества XXI века, нужно новое мышление, нужно преодолеть образ мысли, стереотипы и догмы, унаследованные от безвозвратно ушедшего прошлого.

Самая проблема нового мышления занимает наше общество, советское руководство не со вчерашнего дня. Мы над этим много думали. Критиковали себя, других, задавали самим себе трудные, головоломные вопросы, прежде чем увидеть реальность в их настоящем виде, и пришли к убеждению, что в сегодняшнем сложном и противоречивом мире, который оказался на распутье, необходимы новые подходы и методы решения международных проблем.

Мы пришли к выводам, которые заставили нас пересмотреть кое-что из того, что раньше казалось аксиомой. Ибо после Хиросимы и Нагасаки мировая война перестала быть продолжением политики другими средствами. В ядерной войне спорят и сами авторы такой политики.

Мы заставили себя глубоко проникнуться пониманием того, что с накоплением ядерных вооружений и их совершенствованием род людской лишился бессмертия. Вернуть его можно, лишь уничтожив ядерное оружие.

Мы отвергли право руководства какой бы то ни было страны, будь то СССР, США или любой другой, выносить человечеству смертный приговор. Мы не судьи, а миллиарды людей не преступники, которых надо покарать. Поэтому и необходимо сломать ядерную гильотину. Ядерные державы должны перешагнуть через свою ядерную тень в безъядерный мир. И тем самым покончить с отторжением политики от общечеловеческих норм нравственности.

Ядерный смерч сметет и социалистов, и капиталистов, и праведников, и грешников. Нравственна ли эта ситуация? Мы, коммунисты, считаем, что — нет.

Можно сказать, мы выстрадали новое мышление, которое

[Окончание на 4-5-й стр.]

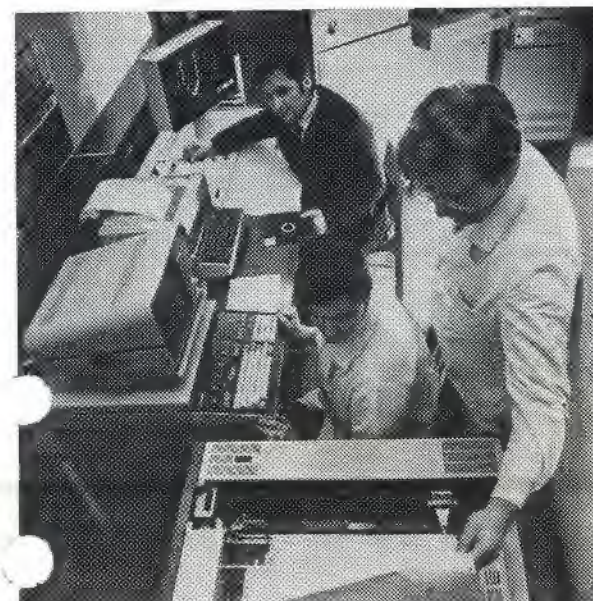
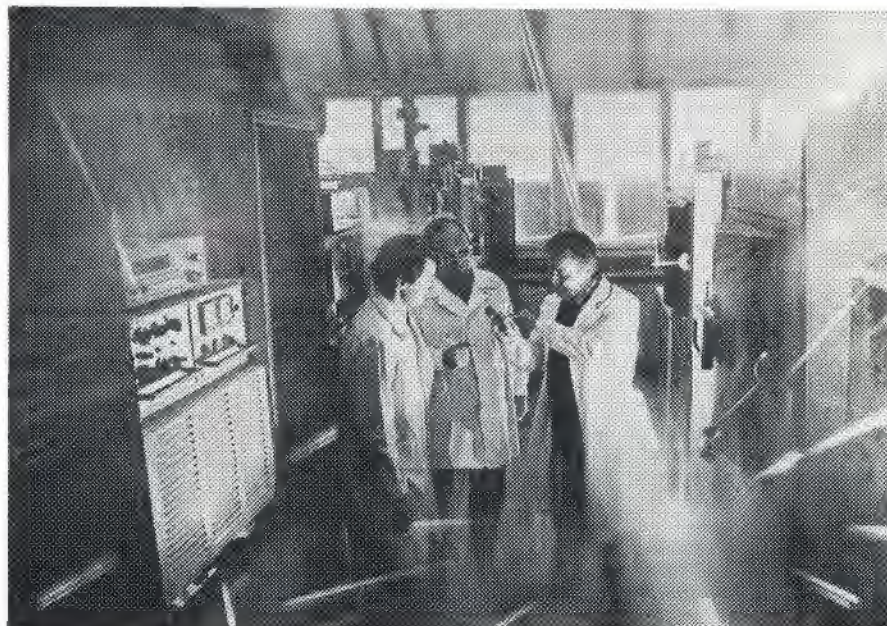
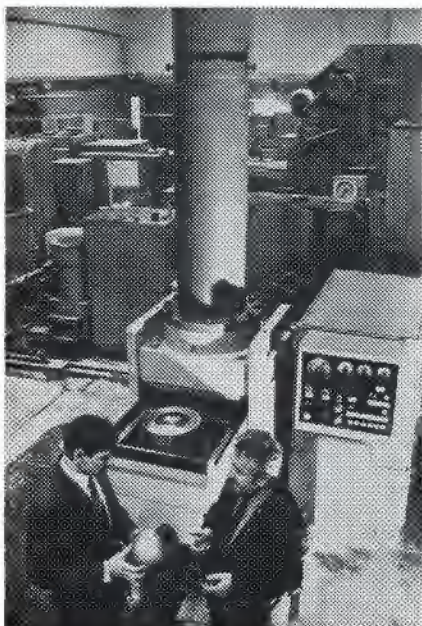
ФІЗІКА-ТЭХНІЧНЫ ІНСТЫТУТ: ЭФЕКТ ДЗЕЙНАСЦІ

Фізіка-тэхнічны інстытут Акадэміі навук БССР... Бадай, няма такой галіны ў металаапрацоўцы, куды не пранікала б даследчая дзейнасць. Многія складанейшыя станкі, апрацоўчыя комплексы, высокапрадукцыйныя ўстаноўкі, якія працуюць сёння на сотнях прадпрыемстваў рэспублікі і краіны, пачыналі сваё жыццё ў гэтых сценах з першых эскізаў і чарцяжоў. Пацверджаннем высокага ўзроўню праводзімых тут даследаванняў сталі 14 ліцэнзійных пагадненняў з фірмамі і арганізацыямі Аўстрыі, Швецыі, Італіі, Фінляндыі, Югаславіі і іншых краін. Папулярнасцю за мяжой карыстаюцца станкі папярочна-клинавой пракаткі, прэсы гідраўдарнай штампоўкі дэталей, абсталяванне і тэхналогія вырабу аснасткі з дапамогай электраэразійнага метаду, інструмент для ратацыйнага рэзання металаў.

Адзін з самых эфектных метадаў — гідраўдарная штампоўка, дзе выкарыстоўваецца унікальная здольнасць вадкасці практычна не скарачаць аб'ём пры сцісканні. Дзіўнае гэта відзішча: на матрыцу ўкладваецца сталёвы ліст, а зверху замест звычайнага пуансона апускаецца пасудзіна з вадкасцю, якая падтрымліваецца толькі тонкай гібкай мембранай. З вялізнай хуткасцю абрушваецца на вадкасць бабкі, і каласальны ціск, што ўзнікае ў рабочай камеры, яна імгненна перадае сталёваму лісту, які, нібыта папера, ўмянецца нават у самыя нязначныя паглыбленні матрыцы. Многія дэталі складанай формы, што вырабляюцца з дапамогай гідраўдарнай штампоўкі, ніякім іншым спосабам зрабіць сёння немагчыма. На прадпрыемствах Ташкента, Ульянаўска, Куйбышава і іншых гарадоў Савецкага Саюза з трохмільённым годавым эканамічным эфектам працуе гэта навінка, распрацаваная сумесна з вучонымі Беларускага політэхнічнага інстытута.

Амаль столькі ж прыносіць і другая распрацоўка вучоных Фізіка-тэхнічнага інстытута — станкі папярочна-клинавой пракаткі, якія працуюць на трыццаці заводах краіны.

Рэдкі метал — цырконій прымяняецца ў цэхах многіх прадпрыемстваў, дзякуючы арыгінальнай распрацоўцы вучоных інстытута. Яны знайшлі спосаб вырабу цырконіевых катодаў высокай чысціні, з дапамогай якіх у серыйна выпускаемых іона-плазменных установах можна намята па-



высціць стойкасць рэжучага інструмента.

НА ЗДЫМКАХ: у лабараторыі Фізіка-тэхнічнага інстытута вядуцца даследаванні на рэнтгенаўскім спектрографе; група вучоных інстытута пад

кіраўніцтвам намесніка дырэктара, кандыдата тэхнічных навук Ж. МРОЧЫКА (справа) абмяркоўвае вынікі эксперыменту; рэжучы інструмент з пакрыццём высокай стойкасці, нанесеным з дапамогай цырконіевых ка-

тодаў; кандыдат тэхнічных навук У. ПЕТРАКОУСКІ (злева) і В. БАЦЯН — распрацоўшчыкі метаду гідраўдарнай штампоўкі.

Фота А. ТАЛОЧКІ.

А ДЗІН мой знаёмы нядаўна вярнуўся з Канады. Да дзядзькі ў гасці ездзіў. Расказвае, дзе быў, што бачыў, што спадабалася.

— А што, — пытаюся, — табе не спадабалася?

— А тое, — кажа, — што мой дзядзька дваццаць пяць гадоў жыве побач з суседзямі, а ў доме яго ні разу не быў, і той да яго не заходзіў. Каб жа сварыліся з-за чаго, дык яшчэ можна было б зразумець. А тут — ніякай крыўды. Кожную раніцу абавязкова «гуд монінг», і на гэтым усё суседства. Дзядзька ўжо звыкся. Гаворыць, што такіа тут завядзёнка, маўляў, кожны жыве сам па сабе. Я гэтага абсалютна не разумею. Як могуць людзі, суседзі жыць настолькі адасоблена?! Паглядзі ў нас...

Будзем шчырымі, і ў нас ёсць суседзі, якія адзін да аднаго не толькі не заходзяць, але нават і не вітаюцца. Прынцыпова. Падставы могуць быць самымі рознымі, падчас нават камічнымі. У нашай вёсцы, памятаю, прычынай разладу паміж суседзямі бабкай Васілінай і цёткай Вольгай стала... курыца бабкі Васіліны, якая зрабіла сабе кубло ў малінніку цёткі Вольгі і хадзіла туды несіцца. Бабка, зразумела, высачыла яе, але знайшла ў кубле ўсяго адно яйка, яшчэ цёплае, толькі што знесенае. Куды ж падзёліся астатнія? Курыца ж месяцы два дома не неслася. Значыць,

3 БЛАКНОТА ЖУРНАЛІСТА

СУСЕДЗІ

суседка маўчком забрала, вырашыла бабка, і да цёткі Вольгі: маўляў, лек мне не шкада, а шкада, што ты такой дробязнай аказалася. Цётка ж ні пра курыцу ні пра яйкі ні сном ні духам нічога не ведала. І пайшла лісаць губерня! Праўда, трохі пазней высветлілася, што яйкі з кубла ў малінніку цягаў кот... бабкі Васіліны. Але гэта ўжо не мела значэння. Сварка зайшла так далёка, што ўжо, напэўна, і забыліся, з чаго яна пачалася.

Словам, калі суседзі не ладзяць, заўсёды на тое ёсць нейкая прычына, выпадак, хай нават такі анекдатычны. Думаецца, бабка Васіліна і цётка Вольга потым пятнаццаць разоў пашкадавалі, што пасварыліся, што так да крыўднага бязглузда скончылася іх суседства. Бо жыць па-суседску, у нашым разуменні, гэта не толькі жыць побач, гэта яшчэ мець і сапраўды шчырыя адносіны, максімум даверу адзін да аднаго. Нездарма кажуць, што блізкі сусед лепш, чым далёкі сваяк. Бо ён і памочнік першы, і дарадца надзейны, і гасць пачэсны. Сваяка можаш не запрасіць на вясельле ці на навасельле, а сусед абавязкова

павінен быць за сталом. Сва-ту можаш адмовіць у дапамозе, а суседу нельга. «А ўжо калі радзіш суседу, то абмазгуй усё да следу», — гаворыць народная мудрасць...

Я ведаю сям'ю, дзе маці адной давялося гадаваць пяцёра дзяцей. Муж памёр, і ўся нялёгкая высювая праца легла на яе плечы. Дзяржава, зразумела, аказвала сям'і фінансавую падтрымку. І хаця тады, дваццаць гадоў назад, гэтыя выплаты былі значна меншымі, чым сёння, грошай ім усё ж хапала. А хто дапаможа ў штудзённых справах і клопатах? Такой падтрымкай для гэтай жанчыны сталі суседзі. І сена дапамогуць на касці, і бульбу пасадзіць і выкапаць, і дзяцей прыгледзяць... Пра нейкую там плату і гаворкі быць не магло. Усё рабілася ад шчырага сэрца. І асабіста мяне гэта не здзіўляе. Наадварот, было б дзіўна, калі б людзі, а тым больш суседзі, засталіся абыякавымі да праблем гэтай сям'і.

Такія адносіны паміж людзьмі нарадзіліся не сёння. І характэрныя яны не толькі для нашага народа. Думаю, у кожным чалавеку прыродай закладзены аднолькавы, калі

можна так сказаць, патэнцыял дабрачыннасці. А вось ці здолее чалавек развіць і рэалізаваць яго, залежыць ад таго, наколькі каштоўныя гэтыя маральныя якасці для грамадства. Працей кажучы, кожны паступае так, як прынята ў грамадстве, пэўным асяроддзі.

Вазьміце амерыканцаў, якія ў знак пратэсту супраць палітыкі свайго адміністрацый групамі і ў адзіночку едуць у небяспечныя раёны Нікарагуа і дапамагаюць народу гэтай краіны ў зборы ўраджаю кофэ. Такі ўчынак нічога, акрамя сімпатыі, выклікаць не можа. Але я не ўпэўнены, што нехта з тых амерыканцаў стане выручаць свайго суседа, якога жыццё загнала ў тупік. Больш таго, ён пра гэта можа і не даведацца: у кожнага ж свае праблемы. Так прынята ў грамадстве. Яно, напэўна, і зручней. Але мне ўсё ж бліжэй і даражэй шчырыя, сяброўскія адносіны са сваімі суседзямі, на падтрымку якіх заўсёды магу разлічваць. І гэта не практычны разлік. Так прынята ў нашым грамадстве.

Не думаю, што людзі, якія адкрылі свае дамы перасяленцам з раёнаў Чарнобыльскай АЭС, шукалі ад гэтага ней-

кую карысць. Дарэчы, калі для эвакуіраваных было пабудавана жыллё ў іншых месцах, яны пажадалі заняць сядзібы побач са сваімі былымі суседзямі, так, як і жылі дома. У свой час я не звярнуў увагі на гэтую акалічнасць, факт падаўся самым звычайным. Цяпер жа ўспомніў і, думаецца, сапраўды дарэчы. Чалавеку не ўсё адно, побач з кім ён будзе жыць.

Так і ў горадзе, калі людзі перасяляюцца ў новыя кватэры. Тут, праўда, выбіраць не даводзіцца. І ўсё ж нава-сельцы яшчэ да пераезду пазнаёмяцца са сваімі будучымі суседзямі, наладзяць кантакты. Рэдка бывае, каб забывалі і тых, з кім дзверы ў дзверы жылі дагэтуль.

У студэнцкія гады маімі суседзямі па інтэрнату былі два студэнты-афрыканцы. Яны даўно ўжо вярнуліся на радзіму, але мы і зараз зрэдку абменьваемся віншаваннямі да святаў. Жылі мы як добрыя суседзі. На нашых адносінах абсалютна не адбіваліся ні расавыя адрозненні, ні пэўныя адрозненні ў светапоглядах.

На гэтай планеце, я думаю, усе мы суседзі. Вось толькі даверу і шчырасці ў адносінах відавочна не хапае. І калі мы здолеем ліквідаваць гэты дэфіцыт, тады зможам вырашыць і многія праблемы нашага супольнага жыцця. І найпершую з іх — праблему мірнага суіснавання. Нам жа не адзін год жыць па-суседску.

Ігар ГЕРМЯНЧУК.

ЗА БЕЗЪЯДЕРНЫЙ МИР, ЗА ГУМАНИЗМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Речь М. С. ГОРБАЧЕВА

(Окончание.
Начало на 2-й стр.).

рое призвано ликвидировать разрыв между политической практикой и общечеловеческими морально-этическими нормами.

На высшем форуме советского общества — на съезде партии год назад мы изложили свое видение мира, свою философскую концепцию его настоящего и будущего. Но мы не ограничились провозглашением своей теоретической доктрины. На ее основе разработали конкретную политическую платформу **всеобъемлющей системы международной безопасности**. Это именно система, опирающаяся на принцип, что нельзя строить собственную безопасность за счет безопасности других, и органически объединяющая главные ее сферы: военную, политическую, экономическую, гуманитарную.

В сфере военно-политической мы выступили с программой ликвидации ядерного оружия к 2000 году. Она была провозглашена от имени советского народа тринадцать месяцев назад, 15 января 1986 года. И мы убеждены, что эта дата войдет в историю борьбы за избавление цивилизации от гибели.

Еще до этого мы выступили с инициативой — прекратить все ядерные взрывы и неоднократно продлевали односторонний мораторий. Нам принадлежит идея Рейкьявика, и мы привезли туда инициативы, которые, если бы на них откликнулась другая сторона, означали бы прекращение гонки вооружений и коренной поворот к разоружению и устранили ядерной опасности. Вместе со своими союзниками мы пошли на смелые, широкомасштабные шаги в вопросах о мерах доверия и сокращения обычных вооружений и вооруженных сил в Европе. Мы выразили готовность к полной ликвидации химического оружия.

Во Владивостоке мы пригласили страны Азии и Тихого океана к совместному поиску безопасности для всех и каждого в этом огромном и поднимающемся регионе мира, к взаимовыгодному и равноправному сотрудничеству. Мы подписали Делийскую декларацию, в которой смыкаются наши философские и политические подходы к строительству безъядерного, ненасильственного мира с подходами великой Индии и миллиардов людей, представленных движением неприсоединения.

Решительные сторонники нового мирового экономического порядка, мы сформулировали и предложили на всеобщее рассмотрение концепцию международной экономической безопасности.

Наконец, у всех на виду — наши новые подходы к гуманитарным проблемам, находящимся в «третьей хельсинкской корзине». И должен разочаровать тех, кто полагает, что наши предложения, такая наша позиция — результат давления со стороны Запада, что мы хотим кому-то понравиться, преследуя какие-то затаенные цели. Нет. Это — тоже результат нового мышления.

Таким образом, по всем направлениям наше философское видение мира мы стремимся перевести в плоскость практической политики, конкретных действий.

Новое здание международ-

ной безопасности может строиться и цементироваться, естественно, только на доверии. Понимаем: путь к нему не простой. И пройти его — не только нам, хотя у нас, если вы вспомните нашу историю, больше причин для недоверия.

Не буду вдаваться в полемику на этот счет, хочу лишь констатировать, что наряду с дефицитом нового мышления все ощущают и дефицит доверия. Не собираюсь сейчас в широком плане углубляться в причины такой ситуации, хотя тут можно было бы многое сказать. Сейчас мы должны смотреть вперед, а не находиться в плену у прошлого.

Доверие необходимо создавать опытом сотрудничества, взаимным узнаванием, решением общих вопросов. В принципе неверно ставить вопрос так: вначале — доверие, а уже потом — все остальное: разоружение, сотрудничество, совместные проекты. Через общие дела — к доверию, его созданию, укреплению и развитию. Вот — рациональный путь. Во всяком случае, мы так думаем.

Одно из наиболее весомых последствий перестройки в Советском Союзе — всемерное и повсеместное укрепление доверия в нашем обществе. И это укрепляет нашу уверенность в возможности внести необходимое доверие и в сферу межгосударственных, международных отношений.

И повторяю — начав с каждого с себя. Не пугаясь, а уважая к другим в сочетании с объективным, самокритичным взглядом на собственное общество — этого остро не хватает ныне международным отношениям.

Новое мышление пока еще трудно пробивает себе дорогу в международную политику. С очень большим трудом идет формирование доверия. Именно поэтому, думаю, крепнет убеждение, что нельзя судьбу важнейшей задачи современности отдавать в руки исключительно только политикам. Это не только дело политиков. И мы — живые свидетели того, как ширится и поднимается огромное общественное движение, в котором участвуют повсюду в мире ученые, интеллектуалы разных профессий, религиозные деятели, женщины, молодежь, дети — все больше детей! — даже бывшие военные, генералы, близкие к знанию, что такое современное оружие. Они здесь присутствуют, участвуют в этом форуме.

И все это потому, что люди глубже осознают, где оказался мир, к какому краю подошел, насколько реально нависшая над ним угроза.

Полагаю, что ваш форум — очень крупный шаг в развитии общественного движения за безъядерный мир, за выживание человечества. И я приветствую вклад Московского форума.

Хочу еще раз особо сказать о Рейкьявике. То был не провал, а прорыв. Это были не очередные переговоры, а момент истины, когда приоткрылась величайшая перспектива выйти на дорогу к безъядерному миру.

Рейкьявик вызвал столь сильную реакцию повсюду в мире потому, что к проблеме сокращения ядерных арсеналов мы подступили в совершенно новом концептуальном

ключе — как к проблеме политической и психологической, а не только военно-технической. И решение было почти найдено. Но что делать с этим «почти», из-за которого в Рейкьявике мы не дошли до финиша?

Не буду возвращаться к полемике, почему это произошло. Надеюсь, вы знакомы с нашей оценкой. Хочу обратить ваше внимание на следующий факт: когда в какой-то момент обе стороны в Рейкьявике согласились резко сократить свои ядерные арсеналы, а затем их ликвидировать, это означало фактически признание ими того, что ядерные средства уже не могут надежно обеспечивать безопасность. Это — важная политическая констатация.

Происшедшее в Рейкьявике необратимым образом изменило характер и суть дебатов о будущем мире. Тем не менее некоторых испугала открывшаяся возможность, и они тянут нас назад. Но как бы ни цеплялось прошлое, к нему возврата не будет. Уверен, что человечество может и, надеюсь, достаточно скоро, начнет сбрасывать с себя ядерные вериги. Но за это надо бороться, бороться всемерно.

Новое политическое мышление призвано поднять цивилизацию на качественно новую ступень. Уже по одному этому оно — не односторонняя корректировка позиции, а **методология ведения международных дел**.

Не только в этом зале, но, наверное, и вне его не найти человека, кто считал бы ядерное оружие безобидной вещью. Однако есть немало людей, искренне верящих, что это зло необходимо для предотвращения большего зла — войны. Именно такой тезис лежит в основе доктрины ядерного сдерживания.

Что хотелось бы высказать в этой связи?

Первое. Даже если оставаться на почве этой доктрины, нельзя не признавать, что «ядерная охранная грамота» не безотказна и не бессрочна. Она может в любой момент обернуться смертным приговором человечеству.

Чем больше ядерного оружия, тем меньше шансов на его, скажем так, «попущенное поведение». Расположение этого оружия, усложнение связанных с ним технических систем, увеличение масштабов транспортировки, постоянная возможность технических сбоев, проявлений человеческой слабости или чьей-то злой воли — все это в совокупности представляет собой огромный набор случайностей, от которых зависит, быть или не быть человечеству.

Второе. Посмотрим на доктрину сдерживания с другой стороны. По существу это политика угроз. В каждой модели поведения есть своя внутренняя логика. Когда угроза выступает как средство политики, естественно желание, чтобы такая угроза в каждом случае рассматривалась бы всеми всерьез. Но для этого нужно периодически подкреплять угрозы делом. В данном случае — применением военной силы. Вывод отсюда может быть только один: политика сдерживания, рассматриваемая в исторической перспективе, не только не снижает, а даже повышает возможность военных конфликтов. Там не менее даже после Рейкьявика за эту доктрину

продолжают цепляться.

И делают это, пожалуй, чаще всего те, кто склонен в конфронтации с нами апеллировать к морали. Но как сами они выглядят с этой точки зрения — с точки зрения нормальной современной морали? Ведь они убеждены и не скрывают этого, что разговаривать с другими, строить отношения с ними можно и нужно только на фундаменте угроз, на силе и постоянной возможности эту силу применить. Как отнеслись бы мы к подобному человеку, случись с ним встретиться на улице? Почему же такие стандарты, давно признанные дикостью, когда речь идет об отношениях между отдельными людьми, продолжают считаться — казалось бы, весьма просвещенными деятелями — чуть ли не естественной нормой в отношениях межгосударственных?

Третье. В дискуссиях о разоружении то и дело можно слышать такой тезис: в человеке, мол, от природы заложен некий «инстинкт насилия», «инстинкт войны», и этот инстинкт якобы неистребим.

Что же получается? Война — неотъемлемый спутник человека? А значит, неизбежно и возникновение, и совершенствование, и усиление все новых и новых средств уничтожения человека?

Невозможно мириться с такими взглядами. Они напоминают времена, когда более совершенное оружие изобреталось и совершенствовалось для того, чтобы окорать другие народы и заставлять их на себя работать или попросту грабить их. Такое прошлое — не резон для будущего, тем более — не шаблон для него. Человек кануна XXI века знает и может колоссально много. Именно поэтому он обязан осознать необходимость демилитаризации мира. Мы верим, что такой мир возможен, и будем делать все, чтобы обеспечить конечный успех этого, пожалуй, самого крупного социального начинания современности.

Есть у темы ядерного сдерживания и еще один аспект. В политике нельзя забывать о проблеме рационального и иррационального. Особенно в нашем сложном мире, где само содержание этих понятий испытывает сильнейшее влияние особенностей исторического опыта народов, весьма разных политических культур, традиций и многого другого. Очень непросто приводить это все к общему знаменателю, рациональному для всех без исключения. И поэтому также неопровержимой истиной остается: чем больше ядерного оружия, тем больше вероятность рокового сбоя.

Тем не менее создание еще более мощных и изощренных, как их цинично называют, экзотических видов оружия продолжается.

Уникальность, я бы сказал, драматизм ситуации подчеркивает угроза выхода гонки вооружений в космос. Если это произойдет, будет скомпрометирована сама идея контроля над вооружениями. Резко возрастут недоверие, взаимная подозрительность, соблазн упредить в разрывании все новых систем. Это, по-моему, ясно даже самому непросвещенному в военное дело человеку. Дестабилизация станет фактом и примет кризисный характер. Риск случайного возникновения войны увеличится сразу на несколько порядков.

Мы сожалеем, что продолжение американцами испытаний прекращает действие нашего моратория. Но он не пропал даром.

Своим мораторием мы показали, что непроведение испытаний — дело реальное, лишь бы была на то политическая воля.

Выступая перед такой авторитетной аудиторией, хочу заявить — и этим ответить доктору Ляну, который призвал нас продлить мораторий: Советский Союз не отступит от своей цели покончить с ядерными испытаниями, добиться крутого сокращения накопленных запасов ядерных вооружений, а затем их ликвидации.

В этой связи хочу коснуться разгоревшихся в последние дни страстей относительно развертывания первого эшелона СОВ. Сторонники этой акции настаивают на «расширительном толковании» Договора по ПРО. Впрочем, пока идут споры на эту тему и в самом Вашингтоне, и между ним и его союзниками по НАТО, администрация уже официально в Женеве предложила узаконить такое толкование. Так что дискуссии в данном случае — не способ прозондировать общественное мнение. Это близко к реальной политике, если уж не сама реальная политика. И это должно нас всех беспокоить. Речь идет фактически о сломе Договора по ПРО. Ведь политический и, если угодно, философский его смысл был с самого начала в том, чтобы обеспечить стабильность за счет отсутствия противоракетной обороны и тем самым прекратить извечное и особенно опасное в ядерный век соревнование «щита и меча». Ведь пришли к Договору по ПРО в результате длительной, долголетней дискуссии, в которой участвовали самые лучшие умы, способные оценить ситуацию. Тогда Соединенные Штаты признали его правильность. А теперь через широкое толкование договора хотят сломать этот важнейший тормоз на пути гонки вооружений.

С разрушением договора ракетно-ядерная гонка приобретет новые измерения и к ней добавится гонка в космосе, о неизбежных последствиях которой я только что сказал.

В ноябре 1985 года в Женеве мы с президентом Рейганом взяли обязательство: «Предотвратить гонку вооружений в космосе и прекратить ее на Земле, ограничить и сократить ядерные вооружения и укрепить стратегическую стабильность». Это было зафиксировано в Женевском совместном заявлении. Взявшая Договор по ПРО, администрация топчет это обязательство вместе с подписью, поставленной Соединенными Штатами под этим бессрочным договором 15 лет назад.

Ситуация требует повышения уровня и укрепления международно-правового режима, а не расшатывания его, не выбивания из него ключевых звеньев.

Мы думаем сейчас над такой, например, проблемой. Почему те или иные страны присваивают себе право изобретать и разрабатывать новые системы оружия, причем такого, которое угрожает другим народам и государствам, даже если оно не развернуто и не применяется? Наверно, и у нас возникает такой вопрос. Эта проблема выходит за рамки национального суверенитета. Она — международная.

Или. Сейчас на атмосферное пространство над национальной территорией распространяется суверенитет данного государства. И оно обладает неоспоримым правом защищать его от вторжения. Но из космоса, куда теперь хотят вывести оружие, будет исходить гораздо большая опасность. Такие намерения — это попытка создать новый инструмент шантажа в отношении независимых государств. Поэтому не пора ли в международно-правовом плане поставить вопрос о запрете «гонять» в космосе оружие над головами людей других стран! (Аплодисменты). Конечно, я рассчитывал на более дружные и мощные аплодисменты в этом случае, но и этого достаточно. (Бурные аплодисменты).

Теперь позвольте сказать о другой крупнейшей реальности наших дней. Она также требует нового мышления. Я имею в виду небывалое многообразие и одновременно растущую взаимосвязанность и все большую целостность мира. Его объединяет не только интернационализация экономической жизни и мощные средства информации и коммуникации, но и одинаковая опасность ядерной смерти, экологической катастрофы и глобального взрыва противоречий между бедностью и богатством различных его частей.

Мировое сообщество предстает теперь перед нами множеством государств с неодинаковыми историей, традициями, обычаями, укладом. У каждой страны и народа есть своя правда, свои национальные интересы, свои устремления. Это — важнейшая реальность современного мира. 30—40 лет назад этого не было. Она появилась в результате выбора, который сделали сами народы, избрали путь собственного развития, своего национального движения.

Но развитие этого процесса явно обогнало способность некоторых политиков понять и осмыслить необратимые перемены. Как и в сфере ядерного оружия, они живут старыми представлениями.

Выход — тоже в том, чтобы сократить и преодолеть разрыв между опережающим ходом событий и осознанием реальностей, пониманием того, что происходит и чем это чревато. Пока — не поздно.

Взгляд на мир как на свою вотчину, произвольное провозглашение зон своих «жизненных интересов» сохраняются и сегодня. А это стимулирует и гонку вооружений, потому что происходит из ставки на силу, без которой не обеспечить себе возможность для политического и экономического диктата. Это — стереотипы прошлого, когда считалось «законным» эксплуатировать другие народы, распоряжаться их ресурсами, самоуправно вершить их судьбы.

К чему ведет сохранение таких взглядов? К росту региональных конфликтов. Костры вражды полыхают. Границы их опасно раздвигаются, растет круг государств, интересы которых прямо или косвенно им затронуты. Региональные конфликты тяжко сказываются на общем состоянии международных отношений. На полях сражений объявленных и необъявленных войн, на фронте и в тылу гибнут люди. В омут разорительной гонки вооружений втягиваются страны, страдающие от самой горькой нужды и массового голода.

Урегулирование региональных конфликтов — императив времени. Как мы подходим к этому вопросу, можно видеть на примере хотя бы наших инициатив по Ближнему Востоку. Это — чувствительный нервный узел планеты. Здесь пересекаются интересы многих государств, не только арабов и Израиля. Это перекресток историй, религий, культур. Поэтому приемлем исключи-

тельно ответственный, осторожный, а бы сказал, деликатный подход, а не силовые приемы, не разбойничьи рейды и постоянная угроза применить вооруженную силу.

Мы говорим: давайте искать, надо действовать вместе. Это относится и к ирано-иракской войне, центральноамериканскому кризису, к афганской проблеме, к югу Африки, к ситуации в Индокитае. Главное — строго считаться с правами народов самим выбирать путь в будущее, не вмешиваться во внутренние дела других государств.

Мы против того, чтобы искусственно рушились связи, складывавшиеся исторически. Но справедливость требует регламентации международной экономической деятельности, такой регламентации, которая исключала бы грабеж бедных богатыми. Разве можно спокойно жить в мире, где три четверти стран ходят в неоплатных долгах, а небольшая горстка государств выступает в роли всемогущих ростовщиков. Сохранение такого положения чревато социальным взрывом, тоже способным разрушить современную цивилизацию.

Справедливое политическое урегулирование региональных конфликтов диктуется той же логикой взаимозависимости и целостности мира, которая требует решения и других глобальных проблем — продовольственной, экологической, энергетической, проблем повсеместного распространения грамотности, образования и здравоохранения.

Современный мир страдает еще от одного бедствия. Это — терроризм. Страшное зло. Но, как я уже говорил, недавно, пытаясь выкорчевать его с помощью государственного терроризма — значит совершать еще большее преступление против человечности. От такого «метода» гибнет еще больше людей, в эту приносятся международное право, суверенитет государств, не говоря уже о морали и справедливости. Образуется порочный круг насилия и кровопролития, обостряется общая обстановка.

Мы уже заявляли в ООН, на других международных форумах — и сегодня я хотел бы вновь подтвердить — о нашей готовности совместными усилиями бороться против всех форм терроризма.

Все названные проблемы важны, все они обозначили тот перевал, за которым — новые горизонты человеческой цивилизации. Но зависимость их друг от друга не одинакова: без свертывания гонки вооружений никаких других проблем по-настоящему не решить.

Советский Союз, советские люди мыслят себя как часть мирового сообщества. Тревоги человечества — это наши тревоги, его боль — это наша боль, его надежды — это наши надежды.

При всех различиях между нами все мы должны научиться сообща беречь большую семью человечества.

На встрече в Женеве президент США высказал мысль о том, что если Земле будет грозить вторжение инопланетян, Соединенные Штаты и Советский Союз объединятся для отражения этого нападения. Не стану оспаривать этой гипотезы, хотя тревожиться по этому поводу, пожалуй, преждевременно. Куда важнее заняться тревогами, которые уже вошли в наш общий дом! Проникнуться сознанием необходимости устранения ядерной опасности, признать, что нет такой земной или космической крыши, под которой можно было бы укрыться, разразись ядерная гроза.

Наша концепция создания системы всеобъемлющей международной безопасности, другие наши инициативы — все

они отражают ясное желание и готовность Советского Союза отказаться от своего статуса ядерной державы, сократить до минимума разумной достаточности все другие вооружения.

СССР не требует для себя ничего, в чем хотел бы отказать другим, не претендует ни на грань большей безопасности, чем скажем, у США. Однако Советский Союз не согласится и на ущербный статус на дискриминацию.

Посмотрите на все наши предложения. В них нет попытки оставить какое-то свое оружие за рамками переговоров. Принцип у нас простой: все нужно ограничить и сократить, а в отношении оружия массового истребления — вести дело к его уничтожению. Вот наша твердая линия. Там, где есть неравенство в каких-то элементах, — подравнивать положение. И не за счет наращивания у отставшего, а за счет сокращения у того, кто оказался впереди. На пути к исторической цели — к демилитаризованному миру, конечно, будут этапы. На каждом из них должна соблюдаться взаимность интересов, равновесие на уровне разумной достаточности с постоянной тенденцией к понижению. Нужно всем усвоить и договориться: паритет в способности многократно уничтожить друг друга — это безумие, абсурд.

Важно, на наш взгляд, снижая уровень военного противостояния, осуществить такие мероприятия, которые позволили бы уменьшить, а еще лучше вовсе исключить возможность внезапного нападения. Надо убрать из зоны соприкосновения наиболее опасные, наступательные виды вооружений. При этом, естественно, военные доктрины должны носить строго оборонительный характер.

Мне уже приходилось говорить, что теперь, когда на повестке дня стоят крупные меры реального разоружения, затрагивающие самую чувствительную область — национальную безопасность, Советский Союз будет добиваться самой жесткой системы контроля и проверки, в том числе — международного. Должна быть полная уверенность, что обязательства выполняются всеми. И разве нельзя считать прообразом такого контроля советско-американский эксперимент в Семипалатинске?

В вопросе проверки есть и такой аспект. Известно, что США имеют многочисленные военные базы на территории других стран. Мы хотели бы иметь инспекционный доступ на них, с тем чтобы быть уверенными, что запрещенная деятельность по тому или иному возможному соглашению не осуществляется на этих базах. Тут, видимо, требуется и сотрудничество тех государств, на чьей земле эти базы расположены.

А еще лучше — вернуться к давней идее ликвидации иностранных баз. Возвратить и войска домой. Мы это относим и к самим себе. Первые практические шаги мы уже сделали. Как вы знаете, по согласованию с монгольскими друзьями выводим часть своих войск из Монгольской Народной Республики. Вывели шесть полков из Афганистана и отозвем оттуда весь свой воинский контингент в возможно более сжатые сроки. Но для решения этой проблемы нужна взаимность со стороны Соединенных Штатов и соседей Афганистана, нужны и международные усилия.

Претензий на обладание истиной в последней инстанции у нас нет. Мы с готовностью откликаемся на предложения, выдвигаемые другими странами, политическими партиями, общественными движениями, да и отдельными лицами. Советский Союз поддерживал идеи создания безъядерного коридора

в центре Европы, безъядерных зон на севере Европы, на Балканах, в южной части Тихого океана и в других регионах. По каждому предложению мы готовы проводить консультации в поисках наилучшего варианта, устраивающего всех.

Уважаемые гости! Товарищи! На нашем форуме была высказана перспективная и благородная идея — создать «Фонд выживания человечества». В рамках этого института могли бы проводиться открытые обсуждения вопросов предотвращения ядерной войны. Фонд мог бы поощрять исследования по жгучим проблемам международной жизни, содействовать разработке проектов по глобальным проблемам человечества, включая и борьбу с новейшими пагубными болезнями.

Со своей стороны мы будем приветствовать активное участие советской общественности — и материальное, и интеллектуальное — в деятельности такого фонда.

Не сомневаюсь, что добрые семена работы вашего форума принесут всходы. Силы милитаризма — а они сплошь и рядом — синоним сил невежества и духовной слепоты — не всемогущи.

В возникновении движения ученых за предотвращение ядерной опасности, в страстных и глубоко компетентных выступлениях врачей, экологов, деятелей культуры и искусства, в рождении различных антиядерных объединений и ассоциаций — безошибочные свидетельства решимости мыслящего человечества спасти на Земле драгоценный дар жизни, может быть, единственной во Вселенной.

В аудитории представлены литина и политические науки. Я задаюсь вопросом: можем ли мы, располагая сегодняшними знаниями, современным опытом, шаг за шагом идти к более ровным и гармоничным международным отношениям? К утверждению всеобъемлющей системы международной безопасности, надежной и равной для всех? Помоему, можем и должны.

Думаю, надежда и стремление найти положительный ответ на этот вопрос привели вас и на этот широкий форум.

Великий наш ученый Владимир Иванович Вернадский еще в 1922 году (подумайте только — 65 лет назад!) предупреждал: «Недалеко время, когда человек получит в свои руки атомную энергию, такой источник силы, который даст ему возможность строить новую жизнь, как он захочет... Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить ее на добро, а не на самоуничтожение? Дорос ли он до умения использовать ту силу, которую неизбежно должна дать ему наука? Ученые не должны закрывать глаза на возможные последствия их научной работы, научного прогресса. Они должны себя чувствовать ответственными за последствия их открытий. Они должны связать свою работу с лучшей организацией всего человечества».

Вдумайтесь в эти слова. Раньше человеческая мысль безоглядно стремилась к тому, чтобы подчинить силы природы. Теперь вторжение в природу без предварительного учета всех последствий может превратить ее в смертельное врага человечества. Чернобыльская авария напомнила нам об этом трагедией сравнительно локального масштаба. А гонка ядерных вооружений неумолимо влечет нас к вселенской трагедии.

Веками люди искали пути к достижению бессмертия. Трудно смириться с тем, что каждый из нас смертен. Но смириться с конечностью всего человечества, человеческого разума невозможно.

К сожалению, многие из на-

шего поколения свыклись с ядерным оружием. У многих оно стало своего рода идолом сознания, требующим все новых жертв. Есть и такие, которые гонку ядерных вооружений объявляют чуть ли не гарантией сохранности мира.

Увы, ядерное оружие во многом сформировало облик времени, в котором мы живем. Разумеется, его уничтожение не означает возвращение к тому, что было до него. Необходимо, чтобы отказ от ядерного сдерживания не развязал руки любителям военных авантур.

Вопрос этот отнюдь не праздный. Иные видят ответ на него в совершенствовании других компонентов военной мощи, обычных вооружений. Это непригодный, порочный путь.

В последнюю эру человечество должно прийти к окрепшим, превозмогшим ядерный недуг. Оно приобретет иммунитет к насилию, к попыткам диктовать свою волю другим. Сейчас международные отношения обездушены культом силы, милитаризацией сознания. Отсюда и задача очеловечить международные отношения.

Возможно это или нет? Одни считают, что возможно. Другие — что нет. Об этом не стоит сейчас спорить. Думаю, необходимая объективная потребность возьмет свое. Народы в целом уже осознают это все больше. Созрело понимание, что ядерную войну вести нельзя. Так сделаем для начала первый большой шаг — сократим ядерные арсеналы, не пустим оружие в космос. Давайте воспользуемся рубежами, на которые вышли в Рейкьявике, и будем двигаться дальше. И посмотрим, как это повлияет на международную атмосферу. Я лично думаю, что с каждым таким шагом будет расти доверие и будут открываться новые горизонты сотрудничества. А этому должны помочь и демократизация мышления на международном уровне, и равноправное, самостоятельное и активное участие в делах мирового сообщества всех государств — больших, малых, средних.

Для «очеловечения» международных отношений нужны ответственные действия и в гуманитарной области, в частности в том, что касается информации, контактов между людьми, творческих обменов и т. п. Это поможет создавать нравственные гарантии сохранения мира и тем самым содействовать выработке гарантий материальных. Информационная агрессия, практикуемая некоторыми странами, ведет не только к духовному оскудению, но и мешает нормальному общению людей разных стран, взаимобогащению культур. Она порождает неприязнь и отчуждение между народами. Между тем согласитесь, что народ, знающий и ценящий культуру и искусство других народов, не может к ним испытывать недобрых чувств.

Господа! Товарищи! Время как бы сжимается по мере нарастания опасности нового витка гонки вооружений, а также в связи с резким обострением региональных и так называемых глобальных проблем. И нельзя больше тратить его на попытки переиграть друг друга, добиться односторонних преимуществ. Ставка в такой игре слишком велика — выживание человечества. Поэтому учет критического фактора времени становится жизненно необходимым.

Пусть же идеи форума дойдут до всех уголков Земли, приблизят прозрение, расширят взаимопонимание, пусть ваши усилия помогут продвижению к свободному от ядерного оружия, ненасильственному миру — ради бессмертия человеческого цивилизации!

(Речь М. С. Горбачева была выслушана с большим вниманием и неоднократно прерывалась аплодисментами).

(Працяг.
Пачатак у № 8).

Хрысця, збітая з панталыку, ужо маўчала — не магла дабраць у галаве: ці распытвае, ці здэкуецца з яе Суля.

— Ну што маўчыш? Што я табе не ўнаравіла? Зацялася ўжо, — Суля распытвала доўга, усё паўтараючы гэтае сваё «а што, мо не праўду кажу», то адкуль яна, то колькі год, то дзе бацькі, і, калі Хрысця прызналася, што з Верасава, раптам закрычала:

— Вуй, гэтае Верасава. Вуй, далося яно мне ў знак! Як ужо і верыць каму. То гэты Літавар ваз стурбаваў мне галаву...

— Літавар мо? — перапытала Хрысця.

— Ну хай сабе Літавар, то Люпіна, другі год грошы не аддае. Пазычыла і не аддае. Вуй, гэтае Верасава, вуй, якія там людзі. І каму ўжо цяпер даваць веры? Ну каму? Бога не гняві і людзей не смаяшы.

— З дому прагналі мяне, — сказала Хрысця.

— Даіва што, гэтакія людзі, — падтакнула Хрысці і, трохі памякчэйшы, адышоўшы ад эласці, спытала ўжо: — Галодная? — І адказала сама: — Ды ня ўжо ж.

Яна і накарміла ўчора Хрысцю, і нанач да сябе ўзяла. Паслаўшы ў цесным, абклееным зялёнымі шпалерамі пакойчыку на расхістаным тапчане, прынесла лёгкае рыпучае крэсла, пасадзіла, трымаючы рукі на тоўстых каленях, пагаравала разам і, нагнуўшыся, каб хто не чуў з хатнік, спытала:

— А можа, праз хлопца што? Можна, бацька за грэх які?..

— Ой, што вы, які ў мяне грэх? — жакнула Хрысця, раптам ўспомніўшы і хрысціны ў Ведравічах, і тую сваю п'яную сварбу з Алесям, і тую цалюткую ноч, калі ўсе хрысцібнікі, што асталіся начаваць, аглядзеліся, што яе нідзе няма. І слёзы раптам занялі, заслаблі вочы.

— Вох, зноў узялі цябе? — Суля нібы з перапытку паднялася і прыставіла да перагародкі крэсла, сцешыла: — Не плач, знойдзем ратунак, кажуць, Грабянка напытвае нянюку.

Суля яшчэ пастаяла ў дзвярах перагародкі, павахкала, жмурачыся на электрычную лампачку з фарфоравым патронам, і, згасіўшы святло, пакупала ў другі пакой — па радкай занавесцы яшчэ доўга поўзаў яе цень, рыпелі дошкі падлогі, і чуваць была нерэзборлівая для Хрысці яўрэйская гутарка. Суля гаварыла пра нешта з сваім нездаровым з выгледу, нізенькім, усяго ёй на плячо, мужыком, што ўсё ціха соп, прыглядаючыся да Хрысці, калі яны прыйшлі ў хату.

А Хрысця вокам не звяла. Нейкім ясным і танюсенькім, як вада з капая, струменчыкам з памяці цадзілася тое даўняе здарэнне, калі яна малою першы раз прыбегла ў Дварчан, нездарок адбіўшыся ад большых дзяўчат, асталася адна на люднай вуліцы. Прыганула тое чутас, што ў смех расказвалі ўдома, як яўрэі ловаць і кідаюць у кадушку з цыкамі малых дзяцей. Ды яшчэ качаюць тую кадушку, а з цябе свішча кроў. А потым чалавечую кроў у мацу дабаўляюць.

І Хрысця, здранцвеўшы ад страху, паляцела што было моцы з мястэчка, азіраючыся на яўрэйскія крамы, каб праўда хто спадцішка не схпіў і не ўкінуў у тую бочку з панавіваеымі цыкамі.

І, божа літасцівай, як яна перапахалася і як заенчыла немых крыкам, калі нездарок на рагу вуліцы наскочыла на кульгавага з жоўтаю кацубою яўрэя і, падняўшы вочы, убачыла яго чорную, на два доўгія кліны, бараду. Гэта быў ён, мусіць, Сулін мужык.

Потым, пасталеўшы ўжо, брыдзілася есці, калі то даваў пакаштаваць гэтую сухенькую, прэсную, мусіць, спечаную на адной нішчынай вадзе, іхнюю мацу — баялася ўсё, што,

можа, і праўда ў ёй ёсць чалавечая кроў...

На чым разарваўся гэты ясны шнурок успамінаў, Хрысця сёння і не помніла, як і не помніла свайго збытыянага і нейкага спакутавага сну.

Разбудзіў яе ранні шчэбет ластавак. І ад іхняй вясёлай вострай шчабятні, ад яснасці ў акне і малінавай чырвані, што, коса прабіўшыся ў куток пакойчыка, затлелася на вялікіх зялёных кветках шпалераў, Хрысцю ўзяла нечаканая радасць. Яна нават забылася пра ўсё тое, што так страшна і раптоўна навалілася на яе ўчора разам з гэтым злым і помслівым крыкам старога Корсака, пра ўсё тое, што перадумала, бегучы ў Дварчан, а сёння, здаецца, яна ачуняла, як ад цяжкае абложнае хваробы, ад усяго таго свету, што захмур-

душы, закалаціў рукі. Дрыготкі пальцы ніяк не маглі злавіць кругленькія бубкі звязаных з ніткі тузікаў.

— Я ўжо не ведаю, як вам і дзякаваць, — Хрысця нарэшце зашпіліла іх, правяла рукою зверху ўніз — ці ўсе, і высунулася з-за шафы.

Дзякуй скажаш потым, а цяперака ідзі снедаць, — сытаю, упэцканую ў цеста рукою Суля развяла лёгкія салатавыя занавескі і схавалася за імі.

Пераходзячы прасторную святліцу, нечакана, нават сумейшыся, Хрысця ўбачыла збоку сябе нібы знаёмую лупаваченькую дзяўчыну і прыстакнула, каб прапусціць яе. І раптам жакнула, пазнаўшы ў вялікім з вытанчай аправай люстэрку самую сябе.

Спыраша дзіва, а потым і смех разабраў Хрысцю — гэта ж

— Вы чуеце, яна не ведае, — нібы перадражніла яе Суля, а потым сцешыла і сябе, і ўжо яе, Хрысцю: — Але, праўда, цяпер табе абы-дзе прыткнуцца, абы дзень да вечара, а там па-шукаем якой рады. Табе абы зачапіцца, а там час пакажа.

Гаварыла яна пра гэта і дарогаю, падводзячы сюды, на блізнячку пясчаную вуліцу, да гэтага ашалёванага і выфарбаванага ў карычневых колерах дома, сцішаную ад раптоўнага скалдзелага страху Хрысцю.

Прыпынілася за сонна-жоўтым кустом акацыі і, пусціўшы наперад Хрысцю, нават штырханула яе ў плечы, падпіхаючы да нізкіх расхрыстаных веснічкаў.

— Ідзі, кажу табе, чаго маеш баяцца.

— Саромеюся я, — скамянела на месцы Хрысця.

Вячаслаў АДАМЧЫК

ГОД НУЛЯВЫ

УРЫЎКІ З РАМАНА

неўся і змерк перад ёю ўчора, і яна, ужо нібы адыходзячы ад памяці, нічога не бачыла і не разбірала перад сабою.

Цяперашняя радасць была танютка і бліскавая, як павучынка, і пералівалася мігальнай чырванню, як пераліваецца ў лесе на лапічку сонца нацягнутая між шурпатах камлёў хвосткі аброшаных густых ялін танютка павучынка. Яна шчымяла ў душы, займаючыся і яснаючы, як дзень. І Хрысці зноў прыгануўся Імполі, мурны смутак нечаканага ж разарваў гэтую танютку, што востра бліснула, павучынку радасці. Як жа ж ён там, у злым, зайздросным Верасаве. Паўна ж, трудна аднаму сярод помілавых плётак і чужых зораў. Ды як жа ж жыць, і на цябе нават міла не ўзгляне яна, заюхленая ад эласці Алеся. Літасці ад яе не чакай. Не... Трэба яму сысці ад усяго таго грэшнага і змага, што ўчынілася там, у Верасаве. Звяла яна са свету свекрыцу з залуціцаю, звядзе і яго.

Хрысця задыхнулася ад страху: божа, што яна думае! Ды нашто яны ёй? Імполі, Алеся. Яны завілі сваё гняздо. Якое ўжо ні ёсць. А што ждзё яе, Хрысцю?

Ізноў усё ўчарашняе, як страшная абложная хмара, заваалакло, засланіла перад вачмі свет.

Ужо не чуючы ні гэтага пералівістага шчэбету ластавак, не бачачы ні яснай чырвані маладога маёвага дня, што распальваўся за акном, скоранька ўсхалілася з тапчана.

За дашчанай, абклеенай шпалерамі перагародкай пад цяжкаю ходою, нібы прасячыся, суха зарыпела падлога.

Хрысця спалохана адскочыла за карычневую на высокіх ножках шафу — баялася, каб, крый бог, хто не ўбачыў яе ў незашнураваным станіку. Цікавала адтуль адным вокам на выцілы салатавыя занавескі. Нейчыя пухлыя кароткія пальцы злавлілі і зграблі лёгкі паркаль. У пройму дзвярэй ўсунулася Суля. Склаўшы на пукатым цяжкім жываце голая, упэцканую ў цеста і абцярушаную мукою рукі, спытала:

— А ты ўжо не спіш?

Хрысця захінула далей за шафу, скоранька накінула на сябе паркальваю блузку.

— Чаго ты хаваешся, чаго? Чуеш? — Суля скрыва, адным вокам старалася зазірнуць за шафу. — Я ўжо збегала да Грабянкаў. Нараіла ім цябе. Чуеш?

Раптоўны холад страху, нібы скразняком, абвееў Хрысцю — няўжо так нечакана перамяніцца яе жыццё і, бог святы ведае, якое яно цяпер будзе? Холад, што падняўся спадываду

жарты, не пазнала сама сябе. Але ж калі яна глядзелася ў гэткае вялікае люстэрка? Хіба толькі ў цёмную, з радужным адлівам шыбу, калі бегла на сяло і прыпынялася перад акном, каб напавіць хустку падгладзіць пад яе растрэпаных валасы.

Стоячы перад гэтым вялікім у прыгожай аправе люстэркам, Хрысця нават залюбалася сабою, сваімі густымі высакавата, па цяперашняй модзе, падрэзанымі валасамі, сваім надзьмутым дзіцячым тварком, усёй сваёй спрытнай паставай. Адну толькі ганьбу дала сабе — нізкавата і дробная. І ніколі не горшая за гэтую сытую, што разлілася ў сваёй паўнаце, Алеся.

Крышку павесіла, усцешаная, як забавіла дзіця, увайшла ў невялікую, прапахлую смажанаю цыбуляю ды цымусам Суліну кухню.

За доўгім, засланым прапаленаю цытатаю шапчыкам сядзеў, нацягнуўшы нізка на лоб пляскатую замасоленую кепку, Сулін муж. Салучы ў даўгаваты мост, сёрбаў рэдзенькую, забеленую пішоную зацірку.

«Вой, дык чаму ж ён у шапцы есць?» — Хрысцю зноў разбіраў гэты дзіцячы, перамешаны з дзівам смех.

— Ну, садзіся, не бойся яго, — Суля, мусіць, злавліла гэты перапаханы Хрысцін зірк.

— Дайце ж рады, я хоць твар спаласну.

— Умывальнік вунь у сенцах, — паказала Суля на філіяговыя, з вострым ромбікам пасярод плана, непрычыненыя дзверы.

Пасважэлая, расчыраваная ад халоднай вады і ручніка, Хрысця вярнулася ў кухню ўжо тады, калі Суліна мужыка тут не было — на табурэце, з прарэзанам для трох пальцаў дзіркаю, сядзеў шары, з зеленаватымі прыжмуранымі вачмі сыты кот. Муркаў у натапыраныя сіваватыя вусы. З талеркі пахла смажанымі катлетамі. Суля ўкалола ў іх вострым трохзубым відэльцам, кінула дзве на сподак перад Хрысцяй.

— Вой, больш не трэба.

— Што, маладая і не з'ясі дзве катлеты?

— А я не ведаю, я іх ніколі не каштавала.

— Вуй, дзеўка, смех мяне бяра, на цябе глядзячы. Як ты жыць будзеш? Як? — Суля, падпершы рукою сытае падбароддзе, глядзела на Хрысцю рудымі лупаватымі вачмі. Над правым бровом падымалася рудаватая бародаўка, растапыраючы чырвоныя валаскі.

— Ці ж я ведаю, — прызналася Хрысця, каштуючы катлету і крышку дзівачыся, што з яе за смак — чуваць адна цыбуля.

— Вой, дзяўча, гаворыш абы-што.

— Баюся.

Але Суля нібы не чула гэтага жалоснага Хрысцінага голасу, памалу цяжкімі, мусіць, хворымі нагамі закальвалася назад.

Хрысця, абамлеўшы, як сярод глыбокай вады, стаяла цяпер адна: і руку няма каму падаць, і да берага страшна ісці, а можа, там — вір?

Яна азірнулася назад — за рогам плошчы, то крышкі запада за вострыя шчыцеціны, то паказваючыся, сівая праставалася Суліна галава — і памаленьку, як праз глыбокую цёмную ваду, баючыся, каб не трапіць на вір, пайшла па цэментных плітках ходніка пад востры падпёртую двама выштупаванымі слупкамі, стрэшку ганка. Цікуючы ў адчыненую палавіну акна, дзе на лёгкім прапахлым ветранай скразняку ўздыхала белая, падшморгнутая на шнурку фіранка, паднялася па сходках на ганак. Абамлела ад яго глыбокае гулкае пустае пад нагамі, але зарадавалася, што ў хатце, можа, чуць і нехта зараз вызірае на яе тупат.

Але нават у задушным ад нявыветранага пакасту калідорчыку, дзе было аж чацвёрта белых выфарбаваных дзвярэй з меднымі блішчатымі ручкамі, ніхто яе не чуў.

Хрысця няўмема, усім кулаком, але як вучыла Суля, па-стукала ў тыя непрычыненыя, што былі перад ёю. За дзвярмі толькі расплылася і асела цішыня.

Сцяўшы дых, Хрысця паслухала яе і падпільнула да сябе за медную, вынутую крылом прыгожую ручку. Тут была кухня — на сталае бялелі не прыбраныя пасля снедання талеркі.

Нібы ўзрадаваўшыся, што нікога ў кухні няма, Хрысця завярнула назад. З душы звальвалася нешта цяжкае — можа, на лепшае, што няма.

Лёгка, вясёла ўжо, вышмыгнула з сухага, прапахлага пакаставай фарбай калідорчыка на ганак.

Памахваючы сваім пакуначкам і чуючы, як збаўленне, яснае сонца на вачах, вузенькім цэментным ходнікам дабегла да нізкіх веснічкаў. Сонным пчаліным гудам звінеў жоўты куст акацыі. Мяккі грудны голас клікаў некага. Хрысця, прыпыніўшыся на міг, прыслухалася да яго. Гукалі недзе за спіною. Яна абярнулася. Адсланіўшы фіранку, з адчыненай палавіны акна вызірала абсыпаная кудзеркамі бялых валасоў прыгожая, як у анёла, галоўка.

— Вы да нас?

— Ага, — прызналася і раптам пашкадавала Хрысця.

— Я чула, што вы стукалі,

але ад дзіцяці баялася адысціся, якраз засынала. То проша, — бялявая ў кудзерках галоўка схавалася за карункавымі кветкамі гардзіны.

Хрысця паволі паднялася на гукі з прыгожымі павыразанымі баласкамі ганак.

У прапахлым пакаставай фарбай калідоры бакавыя белыя дзверы адчыніліся ўжо самі, і на Хрысцю дыхнуў густы, перастоены пах духоў, пах дзіцяці, пах цёлага жаночага малака.

Высокая і танютка, як трасціна, маладзіца, спешна зашпільваючы на худых жаўтлявых каленях расхрыстаны халацік, шпатам запрапіла Хрысцю ў пакойчык. Пагружваючы на падлогу пукатымі, прыбітымі да ніжняга скобкамі, зводдаль ад дзвярэй пакальваючы караткаваты з рэдзенькімі драбінцамі дзіцячы ложак.

Заплюшчыўшы вочкі і моршчычы лобік, мардаценькае дзіця пасмоктвала прыгожую з белай шляпкой і зялёным кольцам соску.

— Вы, мусі, ад Сулі? — азіраючыся на дзіцячы ложак, спытала маладзіца.

— Ну але, — маргнула сваім лупаватым вокам Хрысця, цікуючы на гэтую ценьскую, далікатную тварком маладзіцу і не чууючы ўжо ніякага перад ёю страху.

— Так-так, яна мувіла нам... Але проша сядзець, — маладзіца паказала на круглае, з выгнутай спінкай крэсла пад лапушастым фікусам. На зломаным лістку густым маладзіцам выслезіўся сок.

Нароўчы, каб і самой дзе не пашкодзіць вазон, Хрысця адставіла далей крэсла, асцярожна прысела, прытоптачы на прыполе свой лёгкі пакунак. Асцярожна спадліба агледзела аблежыны прыгожымі, у чырвоныя ружы, шпалерамі пакой: на тыльнай сцяне на чырвона-стракатым, што ажкалоў вочы, дыване блішчалі дзве скрыжаваныя шаблі, а над парогам страшна развяла лыч касмата-буряя свая галава з жоўтымі ікламі.

Мусіць, змеціўшы, з якім дзівам Хрысця косіцца на гэтую галаву, гаспадыня хітра ўсміхнулася:

— То веші. Ну, дзіка свіння.

— Няхай крые бог, мусіць, вялікая была, — яшчэ болей усмяхнулася гаспадыню Хрысця, бо тая, бліснуўшы з куточка рота залатою каронкай, зарагатала зноў.

— Вой, якая ты наўйна.

— Што кажаце? — перапытала Хрысця, не зразу меўшы гэтае астатняе слова.

— Мувем, жэ ты естася ешчэ дзецко.

— Што вы!... Я ўсё ўмею рабіць...

— Я не о тым, — затрасла кудзеркамі бялых, перавязаных чорнаю аksamітнаю стужкаю валасоў маладзіца і азірнулася на дзіцячы ложак.

Павярнуўшы галоўку ў карункавыя шапачы, дзіця стрыгла сінявата-круглымі кочкамі.

— Ты ўжо гэтак спіш? — пакрыўцела галавою маладзіца.

Дзіця зачмокала губкамі, чууючы ў сябе каля шчакі пусцішку, і паварочвала галоўку, стараючыся злавіць яе ў рот.

Гаспадыня адкінула коўдру і, падсунуўшы пад галоўку руку, падняла гэты перавязаны шырокім поясам і ўжо мокры, падпараны пакуначкам.

— Во зобач, то твоя няня. Но толькі я не вем, як она называся.

— Хрысця я, Хрысця, — прычмокнула языком Хрысця.

Дзіця ўсміхнулася, паказваючы свае бяззубыя чырвоныя дзясны.

Хрысця працягнула рукі, каб узяць яго да сябе.

— О не, то невольна, — маладзіца, прыціснуўшы да грудзей дзіця, крутнула ўбок. — Цябе яшчэ не збадаў доктар...

— А нашто доктар? — спусціла руку Хрысця.

(Працяг будзе).

* Збадаў — праверуў.

ДА 65-ГОДДЗЯ 3 ДНЯ ЁТВАРЭННЯ ІНСТЫТУТА БЕЛАРУСКАЙ КУЛЬТУРЫ

ПЕРШЫ НАВУКОВЫ ЦЭНТР РЭСПУБЛІКІ

Стварэнне і развіццё Інстытута беларускай культуры — першага навуковага цэнтру рэспублікі — непарыўна звязана з усталяваннем сацыялістычнага ладу. Гэта быў і адзін з першых крокаў на шляху ажыццяўлення ленинскай нацыянальнай палітыкі ў занятым і адсталым краі колішняй імперыі. Ужо ў першыя гады Савецкай улады карэнныя грамадска-палітычныя і эканамічныя пераўтварэнні паклалі пачатак змяненню сацыяльнага аблічча Беларусі, ператварыўшы яе ў рэспубліку з развітой эканомікай, высокім узроўнем культуры і навукі.

З першых год свайго існавання Савецкая дзяржава ўзяла курс на паскоранае развіццё навукі, разглядаючы яе як важнейшы элемент дзяржаўнай палітыкі. Камуністычная партыя і Савецкі ўрад зрабілі вялікую работу па выкананню ленинскага ўказання аб тым, «каб веды і навукі перасталі быць справай прывілеяваных, перасталі быць матэрыялам, які ўмацоўвае пазіцыю багатых і эксплуатацыйнага, а ператварыліся б у сродак вызвалення працоўных і эксплуатаемых».

Бадай, самая надаённая задачай маладой Савецкай дзяржавы была задача ліквідацыі адсталасці ў эканамічных і культурных адносінах раней прыгнечаных народаў Расіі. Рабілася ўсё для стварэння спрыяльных умоў для развіцця беларускай культуры. Былі прыняты рашучыя меры па ліквідацыі непісьменнасці, развіццю сістэмы народнай адукацыі, арганізацыі вышэйшых навучальных устаноў.

Для развіцця вытворчых сіл нацыянальных рэспублік неабходна было стварыць мясцовыя навуковыя ўстановы. Вуйныя навуковыя ўстановы, якія знаходзіліся ў асноўным у цэнтральных раёнах Расіі, ужо не маглі справіцца з тымі задачамі, якія былі пастаўлены перад навукай. Жыццё патрабавала большых маштабаў навуковых даследаванняў, накіраваных на пераадоленне тэхнічна-эканамічнай адсталасці нацыянальных рэспублік, вырашэнне праблем мясцовай эканомікі і культурнага будаўніцтва. Адной з першых устаноў, закліканых вырашаць гэтыя задачы, стала ў Беларусі шматгалінавая навукова-даследчая ўстанова — Інстытут беларускай культуры (Інбелкульт).

З моманту заснавання Інбелкульту ў пачатку 1922 года яму быў нададзены характар навукова-даследчай і культурна-грамадскай установы, прычым на пачатку існавання інстытута культурна-грамадскі характар яго дзейнасці пераважаў. Першымі правадзейнымі членамі інстытута сталі вядомыя філалагі і этнограф Я. Карскі, беларускія пісьменнікі Янка Купала і Якуб Колас. Старшынёй Інбелкульту стаў мовазнавец С. Некрашэвіч. У пачатковы перыяд дзейнасці інстытут асноўную ўвагу ўдзяляў пытанню вывучэння літаратуры, гісторыі, этнаграфіі і, галоўным чынам, распрацоўцы практычных праблем беларускага мовазнаўства. Са стварэннем Беларускай ССР узніклі магчымасці для шырокага выкарыстання ва ўсіх сферах жыцця беларускай мовы. Яна стала мовай дзяржаўнай. У гэтых умовах неабходна было, перш за ўсё, выпрацаваць навукова-тэхнічную тэрміналогію на белару-

скай мове. Пачаўшы сваю дзейнасць з даследаванняў у галіне гуманітарных навук, Інбелкульт паступова асвойвае і іншыя напрамкі навуковай думкі.

У 1924 годзе Інстытут беларускай культуры быў абвешчаны вышэйшай дзяржаўнай навуковай установай у Беларусі, што вызначыла перспектыву яго далейшага развіцця як вядучага цэнтру навукі ў рэспубліцы.

У 1925 годзе ў Інбелкульте было створана 10 пастаянных камісій у асноўным гуманітарнага профілю: дыялекталагічная, гісторыка-археалагічная, па вывучэнню рэвалюцыйнага руху ў Беларусі, па ахове помнікаў даўніны, мастацтва і прыроды, па вывучэнню прыроды Беларусі і яе прадукцыйных сіл, па вывучэнню народнай гаспадаркі Беларусі, па выданню твораў У. І. Леніна, па вывучэнню савецкага будаўніцтва, этнаграфічная, бібліяграфічная, а таксама Цэнтральнае бюро краязнаўства, якое існавала на правах самастойнай камісіі. Акрамя гэтага, у інстытуце меліся ўдзельнікі і польскія аддзелы, бібліятэка і выдавецтва. Тады ж Дзяржплан БССР перадаў Інбелкульту Камісію па вывучэнню прыроды і прадукцыйных сіл, якая дыграла значную ролю ў вывучэнні рэспублікі.

Маючы малы штат навуковых супрацоўнікаў, Інбелкульт залучаў спецыялістаў з нармаматаў, навуковых даследчых устаноў і вышэйшых навучальных устаноў да работы ў сваіх секцыях, якія з'яўляліся па характару дзейнасці навуковымі таварыствамі. Усяго ў 1925 годзе было створана 10 секцый, прыкладна таго ж профілю, што і пастаянныя камісіі. Дзейнасць секцый выяўлялася ў форме заслухоўвання і абмеркавання навуковых дакладаў і насіла ў асноўным арганізацыйны характар. Такім шляхам інстытут спрабаваў ажыццявіць аб'яднанне і каардынацыю навуковых даследаванняў у рэспубліцы.

Да работы Інбелкульту былі запрошаны вядомыя дзеячы навукі і культуры Беларусі — мовазнаўцы П. Бузук, М. Дурнава, літаратуразнаўцы І. Замочнін, В. Мачулскі, гісторыкі У. Ігнатюк, У. Пічэта, А. Ясінік, пісьменнікі Д. Жылуновіч, М. Гарэцкі, прадстаўнікі прыродазнаўчых навук Я. Афанасьеў, М. Бліадухо, А. Дубах, А. Фядзюшын і іншыя.

У 20-я гады навука з'яўлялася арэнай вострай ідэалагічнай і палітычнай барацьбы. Вялікую шкоду прынеслі нацыяналістычныя тэндэнцыі, якія не абмінулі і Інбелкульт і праявіліся ў некаторых яго працах. З боку асобных прадстаўнікоў інтэлігенцыі назіраліся імкненні абмежаваць нацыянальна-культурнае будаўніцтва толькі развіццём духоўнай культуры (мова, гісторыя, літаратура, мастацтва і г. д.) і недацэнвалася стварэнне эканомікі, якая ў сапраўднасці з'яўляецца фундаментам нацыянальна-культурнага сацыялістычнага будаўніцтва. Пры гэтым былі спробы адысці ад формулы «культура пралетарская па зместу і нацыянальная па форме» ў бок падмены пралетарскага зместу дробнабуржуазным.

Нягледзячы на даволі шырокі размах збіральніцкай і часткова даследчай работы, развіццё навукі ў Беларусі

ў гэты перыяд насіла ў асноўным колькасны, апісальны характар. Навуковая тэорыя і глыбокае вывучэнне падзей і працэсаў пакуль стаялі на другім плане.

Неабходна было расшырыць дзейнасць інстытута, асабліва за кошт развіцця прыродазнаўчых і тэхнічных навук, зыходзячы з патрэб развіцця народнай гаспадаркі рэспублікі.

Быў павялічаны бюджэт Інбелкульту. На 1927/28 акадэмічны год ён быў зацверджаны СНК БССР у суме 359 тысяч рублёў, што перавышала бюджэт папярэдняга акадэмічнага года на 22,4 працэнта. Пастаянна расла колькасць супрацоўнікаў Інбелкульту. У трох інстытутах, на 15 кафедрах, у 3 самастойных камісіях, а таксама ў Батанічным садзе, хімічнай лабараторыі, заалагічным музеі, 2 нацыянальных сектарах і ўстановах, прэзідыуме Інбелкульту працавала ўжо 113 чалавек.

Найбольш значнымі былі дасягненні беларускіх вучоных у галіне грамадскіх, біялагічных, геалагічных, сельскагаспадарчых і хімічных навук. Вучоныя-мовазнаўцы, да прыкладу, распрацоўвалі навуковую тэрміналогію для асобных галін ведаў і выдалі 19 тэрміналагічных зборнікаў. Быў выдадзены таксама тэрміналагічны атлас гаворак Беларусі. Літаратуразнаўцы паспяхова працавалі над падрыхтоўкай да друку акадэмічных выданняў збораў твораў паэтаў і празаікаў рэспублікі. Этнографы вывучалі беларускую фалькларыстыку, народную музыку. Яны сабралі да 30 тысяч тэкстаў песень, казак, прыказак, выдалі альбом беларускага арнаменту і апісанне беларускага нацыянальнага адзення. Гісторыкі пачалі выданне архіўных матэрыялаў, вывучэнне рэвалюцыйнага руху ў рэспубліцы. Беларускімі філосафамі пачалі праводзіцца даследаванні па дыялектычнаму і гістарычнаму матэрыялізму. Даволі шырокае развіццё ў Інбелкульте, асабліва ў апошнія гады яго дзейнасці, атрымалі і прыродазнаўчыя навукі.

Геалагічныя экспедыцыі правялі падрабязныя даследаванні значнай часткі тэрыторыі рэспублікі і выявілі немалыя запасы карысных выкапняў, якія маглі служыць сыравіннай базай для развіцця шэрагу галін прамысловасці — шкляной, цэментнай, керамічнай, па выпрацоўцы мінеральных угнаенняў і інш. Вучонымі Інбелкульту былі складзены глебавыя карты значнай часткі тэрыторыі рэспублікі, якія шырока выкарыстоўваліся пры аказанні агра-апарэдавання, меліярацыі і г. д. Значная работа праводзілася па выяўленню гідрэнергасурсаў рэк, быў складзены іх поўны каталог. Вялікае значэнне мелі геамагнітныя і геабатанічныя здымкі тэрыторыі БССР.

Даследаванні вучоных інстытута адпавядалі інтарэсам народнай гаспадаркі рэспублікі. Асабліва вялікай была роля Інбелкульту ў развіцці культуры беларускага народа.

Такім чынам, Інстытут беларускай культуры ўнёс істотны ўклад у савецкую навуку і культуру і стаў асновай для стварэння ў 1929 годзе Акадэміі навук БССР.

Мікалай ТОКАРАЎ.

ІДУ ДА ВАС З ПЕСНЯМІ

У гэты вечар у Доме афіцэраў у Мінску было вельмі ажыццёлена. На сустрэчу з заслужаным дзеячам мастацтваў БССР Леанідам Захлеўным сабраліся воіны Чырванасцяжнай Беларускай ваеннай акругі, вэтэраны Савецкай Арміі і Вялікай Айчыннай вайны. Такая сустрэча не выпадковасць: у Леаніда Захлеўнага цесныя сяброўскія сувязі з людзьмі ваенных прафесій, якія сваё жыццё прысвяцілі нялёгкай справе абароны Радзімы. Кампазітар даволі часта бывае ў воінскіх часцях, выступае ў салдацкіх клубах, прыязджае на сустрэчы былых франтавікоў. І таму сярод прысутных у Доме афіцэраў Леаніда Захлеўнага многія ведаюць. За цыкл ваенна-патрыятычных песень «Я перад вамі з памяццю сваёй» кампазітар быў узнагароджаны дыпламам і медалём Імя Аляксандрава, а за вакальны цыкл «Памяць» яму прысуджана званне лаўрэата прэміі Леаніда Захлеўнага Беларускай.

У сваёасабліваю творчую справу кампазітара перад сваімі слухачамі ператварылася гэта сустрэча, прымаркаваная да Дня Савецкай Арміі і Ваенна-Марскога Флоту. У ёй прынялі ўдзел салдаты і афіцэры розных пакаленняў, былыя франтавікі, вэтэраны Вялікай Айчыннай. Сярод іх — Герой Савецкага Саюза Аляксандр Бардаў, былая медыцынская сястра Соф'я Куніцавіч. Гэтая мужная жанчына ў час вайны служыла ў пяхоте, вынесла на сваіх плячах з поля бою 147 раненых вайцёў, выратаваўшы ім жыццё. Ужо пасля вайны ёй была ўручана міжнародная ўзнагарода — медаль «Флорэнс Найцінгейл».

Гасцямі сустрэчы былі і беларускія паэты, на чые вершы Леанід Захлеўны піша музыку. Даўняя дружба звязвае кампазітара з Міхаілам Ясёнем, таксама франтавіком. Плён іх



творчага супрацоўніцтва — такі шырока вядомыя песні, як «Заўсёды спяшаюся да цябе», «Гісторыя аднаго кахання», «Перамога», «Вэтэраны ў страі застаюцца». Апошняя іх сумесная работа — «Кастрычніцкі марш». Гэтай песняй у выкананні заслужанага артыста рэспублікі Віктара Скарабагатава пачаўся вялікі канцэрт, у якім прынялі ўдзел народныя артысты БССР Віктар Вуячыч, заслужаныя артысты рэспублікі Валяціна Пархоменка і Валерыя Кучынскі, сімфанічны аркестр і дзіцячы хор Беларускага тэлебачання і радыё, ансамбль песні і танца ЧБВА, народны вакальны ансамбль вэтэранаў вайны і арміі Дома афіцэраў, вакальна-інструментальны ансамбль «Сябры». Цікавыя гутаркі кампазітара са слухачамі адбыліся ў час гэтай сустрэчы. На дзесяткі пытанняў адказаў Леанід Захлеўны. І ў сваю чаргу даведаўся пра сённяшняе ратыня будні салдат і афіцэраў Савецкай Арміі, пра іх вучобу, адпачынак, захапленні, пра папулярныя ў асяроддзі моладзі песні.

Сустрэча кампазітара трансліравалася па Беларускім тэлебачанні.

НА ЗДЫМКАХ: кампазітар на сцэне; Л. ЗАХЛЕЎНЫ гутарыць з удзельнікамі сустрэчы; вакальна-інструментальны ансамбль «Сябры» выканаў песні кампазітара.

Фота Ю. ІВАНОВА.



КАЛІ ВАС ЦІКАВІЦЬ БЕЛАРУСКАЯ КНІГА...

У 1987 ГОДЗЕ ВЫДАВЕЦТВЫ РЭСПУБЛІКІ ВЫПУСЦАЦЬ:

Я. БАБОСАУ. «XXVII з'езд КПСС аб стратэгіі паскарэння сацыяльна-эканамічнага развіцця краіны». — Мн., «Навука і тэхніка».

Раскрываецца сутнасць ленинскага вучэння аб стратэгіі партыі і яго развіццё XXVII з'ездам КПСС. Дадзены аналіз асноўных фактараў паскарэння сацыяльнага і эканамічнага прагрэсу, удасканалення арганізацыі і ўмоў працы, гаспадарчага механізма.

В. БЫКАУ. «Кар'ер». Аповесць. — Мн., «Мастацкая літаратура».

Новая кніга Васіля Быкава вяртае нас да дзеяння Вялікай Айчыннай вайны, у год 1941. У невялікім гарадку затаілася жыццё. Аднак гэта падманлівы спакой. Жыхары не скарыліся акупантам. На барацьбу з імі ўзняўся моладзь. У гэтай барацьбе не на жыццё, а на смерць адны праяўляюць найвышэйшую сілу духу і патрыятызму, іншыя ідуць на здамку з сумленнем.

В. ЗУЕНАК. «Вызначэнне». Вершы. — Мн., «Мастацкая літаратура».

У новую кнігу лаўрэата Дзяржаўнай прэміі БССР імя Я. Купалы і прэміі Ленінскага камсамолу Беларусі Васіля Зуенка ўвайшлі вершы пра нашчага сучасніка — чалавека-працаўніка, улюбленага ў сваю зямлю, у яе спрадвечную прыгажосць, чалавека сціплага і душэўна шчодрага. Лірычны герой паэта глядзіць у сённяшні дзень вачамі памяці, вачамі перажытага народа ў суровых выпрабаваннях, і таму ў адказе за будучыню, за мір на зямлі.

І. НОВІКАУ. «Ачышчэнне». Раман. — Мн., «Мастацкая літаратура».

Раман прысвечаны мужнасці савецкіх людзей, праяўленай у гады Вялікай Айчыннай вайны, а таксама працоўнаму гераізму ў нашы дні.

Твор шматпланавы, шырокі па ахопу падзей і праблем, якія дэдазіцца вырашаць героям. Яны праходзяць цяжкія выпрабаванні на вернасць Айчыне, упарты пераадоўваюць перашкоды, якія сустракаюцца ў жыцці, уласныя слабасці і памылкі.

І. БУРСАУ. «Сорак сарок». Казкі. — Мн., «Юнацтва».

З многімі не падобнымі адзін да аднаго героямі пазнаёмляцца юныя чытачы, адкрыўшы новую кнігу вядомага пісьменніка-казачніка Івана Бурсава. На яе старонках жывуць дэльфіны Плюм і пінчэр Боб, прынц Кукарэку з лаватранага шарыка і два індэцы з аднаго куфра... Забаўныя праявічныя казкі, у якіх адбываюцца незвычайныя прыгоды, аўтар звязвае вясёлымі вершамі ў адзін вялікі і захапляючы твор.

М. НІКІФараў, Б. ЯЛІНСКАЯ, Л. ШКЛЯРАЎ. «Птушкі Беларусі». Даведнік-вызначальнік гнёздаў, яек. — Мн., «Вышэйшая школа».

Прысвечана аднаму з цікавейшых, малавяданых бакоў біялогіі птушак — гнёздавому жыццю. У кніжцы асвятляюцца пытанні будавання гнёздаў, даецца характарыстыка гнёздаў і яек 200 відаў птушак, якія насяляюць Беларусь. Кніга добра ілюстравана каляровымі фатаграфіямі. Можна служыць дапаможнікам не толькі для спецыялістаў арнітолагаў, настаўнікаў-біёлагаў, работнікаў сельскай і лясной гаспадаркі, але і для аматараў прыроды.

І. РАЗЕТ. «Што такое з'рыстыка». 2-е выданне дапоўненае і перапрацаванае. — Мн., «Народная асвета».

Што азначае з'рыстычнае дзейнасць? Якіх поспехаў дабіліся псіхологі ў раскрыцці законамернасцей творчасці? Ці можна навучыцца вырашаць «нестандартныя» задачы? Што са-дзейнічае, а што перашкаджае адкрыццю новага? У чым сакрэт арыгінальнасці мыслення? Адказы на гэтыя і многія іншыя пытанні чытачы знойдуць у кнізе.

ГЭТЫЯ КНІГІ ВЫ МОЖАЦЕ ЗАКАЗАЦЬ ПРАЗ НАСТУПНЫЯ ФІРМЫ:

NETHERLANDS

«Pegasus Boekhandel»
Leidsestraat 25
1017 NT Amsterdam,

FINLAND

«SN — Kiejat OY»
Tolppatie 8
SF-00880 Helsinki

ENGLAND

Central Books Ltd.
37 Gray's Inn Road
London W.C. IX 8PS
(Books in English)

Collet's Holdings Ltd.
Denington Estate, Wellingborough
Northants, NN8 2OT

Collet's Russian Bookshop
39 Museum Street
London W.C.1

SCHWEIZ

Pinkus Genossenschaft
Froschgangasse 7
8025 Zürich

Buchhandlung A. Francke AG
Postfach 1445
3001 Bern

AUSTRALIA

«New Era Books & Records»
64-68 Shepherd Street
Marrickville N.S.W. 2204

ESPANA

Librería «Rubinos-1860»
Alcalá
28009 Madrid

USA

- Victor Kamkin, Inc. 12224
Park Drive
Rockville, Md. 20852/USA
- Victor Kamkin, Inc. 149 Fifth Ave.
New York, N. Y. 10010/USA
- Imported Publications 320 West
Ohio St. Chicago, Ill. 60610/USA
- «Znanie» Bookstore 5237 Geary
Blvd. San Francisco, Calif.
94118/USA

BRD

- «Kubon & Sagner»
Postfach 34 01 08
8000 München 34
- Brücken-Verlag GmbH
Postfach 1928
4000 Düsseldorf 1

ITALIA

Italia — URSS
Via Edilio Raggio, 1—10
Genova

Italia — URSS
Piazza della Repubblica 47
Roma

Libreria Edest s.n.c.
Edizioni Estere

Via Cairoli 12/4
16124 Genova

FRANCE

Les Livres Etrangers
10, rue Armand Moisan
Paris 15 France

Librairie du Globe
2, rue de Buci
Paris 6 France

CANADA

Progress Books
71 Bathurst St.
3rd Floor
Toronto, Ontario
M5V 2P6

Troyka Ltd.
College St. 799A
Toronto, Ontario
M6G 1C7

Canadian Importers Co. Ltd.
P. O. Box 1640, 10215-97 St.
Edmonton, Alberta

Ukrainska Knyha
962 Bloor St. West
Toronto Ontario
M6H 1L6

Librairie Nouvelles
Frontières
185 Rue Ontario
Montreal Quebec
H2X 1H5

People's Co-op Bookstore
353 West Pender St.
Vancouver 3, B.C. V6B 1T3

ЛЮБИМАЕ
МЕСЦА
СУСТРЭЧ

Сюды пасля заняткаў фізікай і хіміяй, матэматыкай і літаратурай з'яўджаюцца хлопчыкі і дзяўчынкі з усяго горада. Тут чакае іх сустрэча з мастацтвам, тут зведваюць яны свет прыгожага і робяць першыя крокі ў творчасці.

У Аршанскай мастацкай школе займаецца каля ста дзяцей, якія трапілі сюды ў выніку конкурснага адбору. Яны вучаюцца гісторыю мастацтва, асновы станковай і дэкаратыўнай кампазіцыі, авалодваюць малюнкам, жывалісам, скульптурай. Школа многім дзецям дапамагае выбраць жыццёвы шлях. Выпускнікі яе вучацца на мадэльераў-канструктараў у Віцебску, удасканальваюць сваё майстэрства ў мастацкім прафесіянальна-тэхнічным вучылішчы ў Бабруйску, у Беларускай дзяржаўнай тэатральна-мастацкай інстытуце, на архітэктурным факультэце Беларускага політэхнічнага інстытута.

НА ЗДЫМКАХ: заняткі па аснове кампазіцыі вядзе выкладчык Леў ЦВЯТКОЎ; першы год займаюцца ў мастацкай школе Света СЯМЕНАВА (злева) і Аксана ХВАСТАНЦАВА.

Фота Я. КАЗЮЛІ.



РЕДАКЦЫЙНАЯ КАЛЕГІЯ

РОДНАЕ-БЛІЗКАЕ

ЛЮТЫ, ЯК ЛЮТЫ

У той лютаўскі дзень была прыгожая спакойная раніца. На вуліцы трымаўся невялікі марозік. Недзе апоўдзень выглянула сонейка, з шыфэрных стрэх пачало капаць, забарабаніла па падаконніку: кап! кап! кап!

Хіба ж уседзіш у хаце ў такі дзень, вось і пайшоў у лес.

Іду па вытаптанай у снезе сцяжынцы. Над ёю прагнуліся пад белымі шапкамі танкаватыя галінкі бяроз. «Лес

стварыў ганаровую арку для сустрэчы вясны», — падумалася. Стаю, нібы ў казцы, на поўныя грудзі ўдыхаю пах халоднага лесу, слухаю цішыню маўклівага, дрымотнага наваколля. Але нейкая незразумелая трывога прабегла ў думках. «Чаму не чуваць, не відаць лясных жыхароў? Прытаіліся, няйначай».

Пачуццё не падманула. Пад вечар нечакана над лесам прабег шустры ветрык, і неўзабаве загаманілі верхавныя

высокіх ялін, што ўзнялі ў неба свае пуховыя шаты. З іх сыпаў снег, нібы хто змятаў яго. Праз момант над лесам ужо гуляў вецер, гнаў нізкія хмары, якія саялі і саялі снег.

Заставацца ў лесе стала непрыемна, і я пайшоў на дарогу. Лес скончыўся і адкрыўся шырокі затуманены снегам прастор. На ім парывісты вецер уздымаў з зямлі снег, гнаў і нёс яго наперад, пасвістваючы.

Вось яна, завая-завіруха. Адчувае зіма блізкі канец, таму паказвае свой нораў, змагаецца. Падняўшы каўнер, паскорыў хаду ў кірунку вёскі, што віднелася наперадзе. У вёсцы было, здаецца,

цішэй, але між будынін і ў голых дрэвах абсад вецер снуголіў, свістаў, стагнаў, пагражаў, стукаў снегам у сцены і вокны, засыпаў сцяжынкі, вуліцу, у момант насыпаў гурбы ля плотаў.

Паспяшаўся, ускочыў у хату. Не распраанаючыся, сеў ля цёплага стаяка, і нагадалася прымаўка, што бытуе ў народзе: «Пытае люты, а ці добра абуты», і другая: «Добра паблукіць па лесе, калі ведаеш, што дабё чакае цёплая, утульная хата, усё роўна, як цікава паездзіць па замежных краінах, калі ведаеш, што ў цябе ёсць твая Радзіма. Без яе, як і без цёплай хаты, не пагрэешся».

Я. КРАМКО.

НАШ АДРАС:

МІНСК-ГСП, ЛЕНІНСКІ
ПРАСПЕКТ, 44.

ТЭЛЕФОНЫ: 33-01-97,
33-02-80, 33-03-15,
33-16-56, 33-07-82.

Ордэна Працоўнага
Чырвонага Сцяга
друкарня выдавецтва
ЦК КП Беларусі.
Зак. 299